

சிவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்

வேதாந்த சித்தாந்தம்.

இது

சைவசித்தாந்த மகாசமாஜ காரிய நிர்வாகரான
சென்னைக் கிறிஸ்தியன் காலேஜ்
பண்டிதர், நாகை, வேதாசலம் பிள்ளையால்*
நாகை வெளிப்பாளையம் சைவசித்தாந்த சபையின்
பதினெட்டாவது வருடோற்சவ தினமான
1907ஆம் மார்ச்சுமீ 31உ அன்று
உபந்நியசிக்கப்பட்டு,
ஷை சபையின் காரியதரிசியாரால்
வெளியிடப்பட்டது.



சென்னை

மீமோரியல் அச்சியந்திரகாலேயல
பதிப்பிக்குப்பட்டது.

1907.

குறிப்பு:—

இவ்வரிய பெரிய உபநியாசம் வேதாந்த சித்தாந்த அதிரகசிய துட்பப்பொருளை யாவரும் இனிதறியும்படி எளிதாகவிளக்குதலால், இது தென்னாட்டில் தத்துவ விசாரஞ் செய்வார் எல்லார்க்கும் மிகவும் பயன்படுமாகலின், இதனை அவசியம் புத்தக வருவாகப் பிரகடனஞ் செய்தல் வேண்டுமென, இச்சபையின் காரிய நிருவாகசபை அங்கத்தினர்களான ஸ்ரீமான். அ. மதுரைநாயகம் பிள்ளை யவர்களும், ஸ்ரீமான். த. மகாதேவ பிள்ளை யவர்களும் வற்புறுத்துக் கேட்டுக் கொண்டதனால் இஃது அவ்வாறே வெளியிடப் படுவதாயிற்று.

இங்ஙனம்,

நாகை வெளிப்பாளையம்
சைவசித்தாந்த சபை,
22—4—1907

} N. S. வைத்தியலிங்க முதலியார்,
காரியதரிசி.

காமநாத பிள்ளை,

உபகாரியதரிசி.

திருச்சிற்றம்பலம்.

வேதாந்த சித்தாந்தம்.



“ஆரண்மார்க்கத் தாகமவாசி யறபுதமாய நடந்தருளுங், காரண
முணர்த்துங் கையுடன் மெய்யுங் கண்கண் மூன்றுடைய வெண்கண்
ணை, பூரணவறிவிற கண்டிலமதஞறபோற்றியிப் புத்தியோடிருந்து
தாரணியுள்ள மட்டுமே வணங்கத் தமியனை வேண்டிடத்தகுமே”

சீவான்மாக்கள் உய்யும்பொருட்டுத் தனுகாரண புலன போகங்
களைப் படைத்துக் கொடுத்தருளிய சிவபெருமான அவர் அறிவை
இனிது விளங்கச் செய்யும் பொருட்டு, ருஷிபுகவவையுஞ் சீகண்ட
பரமேசுரையும் அதிட்டித்து வெளியிட்டருளிய பிரமாண ஆல்கள்
வேதமும் சிவாகமங்களுமாம். அதிபரிபக்குவ முடையார்க்கு இன்
றியமையாது வேண்டப்படும் முடிபொருளை யுணர்த்தும் வேதத்தின்
ஞானகாண்டப் பகுதியே வேதாந்த மெனவும், அதிதீவிர பரிபக்குவ
முடையார்க்கு அவங்மே முதன்மையாகப் பெரிக் கிடந்த சிவப்
பேற்றை உணர்த்தும் சிவாகமப் பகுதியே சித்தாந்தம் எனவும் அறி
வுடையோரால் வழங்கப்பட்டு வருகின்றன.

இனி இவ்வேதாந்த சித்தாந்தம் இரண்டும் சுத்த அனுபவ சாஸ
்திரங்களாகும். வெறும் வாசாகியங்கரியமாக விவகரிக்கப்படுகின்ற
தர்க்கம் மீமாம்ஸம் முதலிய சாஸ்திரங்களைப்போலாது, சுத்த ஞான
மயமாய்ச் சுத்த ஆனந்த மயமாய்ச் சுத்த அருள் மயமாய் அருவாய்
விளங்கும் பூரீ பிரமமான சிவத்தை வாக்கு மனங் கடந்து நின்
றனுபவிக்கும் முடிந்த நிலை. அறிவிக்கும் ஞானசாஸ்திரங்களான
இவை விசேஷ அறிவோ டிருந்து விசாரிக்கற் பாலனவாம். இந்த
மெய்யனுபவ வுண்மை,

[யவே

“அத்துவிதவத்துவைசொப்ரகாசத்தனியையருமறைகண்முரசறை
அறிவினுக்கறிவாகியானந்தமயமானவாதுயையநாதுயேக
தத்துவசொருபத்தைமதசம்மதம்பெருசசாலம்பாகிதமான
சாசுவதபுட்கலநிராலம்பவாலம்பசாந்தபதவ்யோமகிலையை
நித்தநிர்மலசுகிதநிஷ்ப்ரபஞ்சப்பொருளைநிர்வியெயசுத்தமான
நிர்விகாரத்தைத்தத்தமாய்நின்றொளிரநிரஞ்சனநிராமயத்தைச்
சித்தமறியாதபடி சித்தத்தினின்நிலகுதிவ்யதேசோ மயத்தைச
சிப்பரவெளிக்குள்வளர்த்தப்பாமதானபரதேவதையையஞ்சலிசெய்
[வாம்.”

என்ற அருமைத் திருவாக்கால் வலியுறுத்தப்பட்டமைகாண்க.

இவ்விரண்டும் அதி விசித்த பக்குவமுடையார்க்குப் பயன்படு
முகத்தால் எழுந்த முதல் நூல்களாம். அற்றேல், இவை இரண்டு
நூல்களாய்க் கொள்ளப்படுவதென்னை? ஒன்றே அமையுமாலோ
வெளின்;—விசித்த பக்குவத்திலும் தீவிரபக்குவம் தீவிரதாபக்கு
வம் என இருவகைப் பாகுபாடு உளதாகலின் அப்பாகுபாட்டிற்
கேற்ப வேதாந்தமுஞ் சித்தாந்தமுமென இரண்டெழுந்தன. தீவிர
பக்குவ முடையார்க்குவேதாந்தமும் தீவிரதாபக்குவமுடையார்க்குச
சித்தாந்தமும் பயன்படுதலுடையவாம். மந்ததரம் மந்தம் தீவிரம்
என்னும் பக்குவமுடைய மூவர் பொருட்டு வேதம் கண்மகாண்டம்
உபாசனாகாண்டம் ஞானகாண்டம் எனப் பகுக்கப்படிக் கிடந்த
வாறுபோல, தீவிரம் தீவிரதரம் என்னும் விசித்த பக்குவ முடை
யார் பொருட்டும் வேதாந்தம் சித்தாந்தம் எனும் பாகுபாடு பிறந்த
தென்க. மந்ததர பக்குவமுடையார் அறிவு மிக மழுங்கி மலின
மேறிக் கிடத்தலால் அவர்க்குச் சிறிதறிவு விளங்கும் வண்ணம்
சோதிட்டோமம் அசுவமேதம் அஜமேதம் முதலிய யாக கண்மகங்களை
வகுத்தெடுத்துக் கூறிய வேதத்தின் கண்மகாண்டப்பகுதி அவ்வகை
யால் அவரறிவைச சிறிது முறுகுவித்து மந்தபக்குவமுாக்கி உபாசனா
காண்டப் பகுதிக்கு அதிகாரமுடையார்க்கி விடுத்தொழியும். பின்
னர் உபாசனாகாண்டப் பகுதி மந்த பக்குவமுடையார்க்கு மேலும்
அறிவு விளங்குதற் பொருட்டு ஒன்றினொன நேற்றமுடைய பல
வேறு வகைப்பட்ட தேவோ பாசனங்களை விதந்தெடுத்துக் கூறி அவ்

வேதாந்த ரித்தாந்தம்.

வகையால் அவற்றினை முதிரச்செய்து ஞானகாண்டப் பகுதியினைப் பயிலுதற்குரிய தீவிர பக்குவ முடையராக்கி விடுத்தொழியும். இனி, ஞானகாண்டப் பகுதியும் தீவிரபக்குவ முடையானுக்கு வேண்டற் பாலதாய் நின்று அவனறிவை விரிவு செய்யும் ஐகத்தீவ பரங்களி னியல்பு ஈர்த்திச சீவன் தன்னைச் சிவனாகக் காணுமாறு வலியுறு த்தி அவ்வாற்றால் அவனறிவை வரம்பின்றி முதிரச்செய்து தீவிரதர பக்குவ முடையனாக்கிச் சிவாகமங்களைப் பயின்றனுட்டித்தற்கு அதி காரியாக்கி விடுத்தொழியும். இனிச் சுக்த சிவத்தையேயுணர்த்தும் சிவாகம ஞானப்பகுதி தீவிரதர பக்குவ முடையான் கருவிகரணங்க ளெல்லாம் கழன்று சிவனருளிற்றோடாகது சிவனாகையே நிற்குமாறுணர் த்தி முடிந்த சித்தாந்தமாய் நிற்ப தொன்றும். வேதத்திற் கன்ம காண்ட உபாசனாகாண்டப் பகுதிகள் அதன் ஞானகாண்டத்திற் பக்குவ முடையாரசை செலுத்தும் அமரமத்திரைக்கே பயன்படு மல்லது, அந்த ஞானகாண்டப் பொருளோடு ஒற்றுமையுற்று நிற் ன வல்லவாம். இனி வேதத்தின் ஞானகாண்டப் பொருளோ அவைபோலாது, சிவாகம ஞானகாண்டப் பொருளோடு முழு தொத்து நிற்கும் அந்தரங்க உரிமை உடைத்தாம். ஆகையால், வேதாந்தமான உபரிடதங்கள் பொதுவென்றும் சித்தாந்தமான சிவாகமங்கள் சிறப்புென்றும் மகா யோகிகளான திருமூலரால்

“வேதமொ டாகமம் மெய்யா மிறைவனூல்

ஒதும் பொதுவுஞ் சிறப்புமென் றுள்ளன

நாத னுரையிவை நாடிவிரண் டந்தம்

பேதம தென்னிற் பெரியோர்க் கபேதமே” என்று அவை அவ் வாறு அருளிச் செய்யப்பட்டன.

எனவே, வேதாந்தமும் சித்தாந்தமும் பரிபாகிகள் பேதத்தால் இரண்டாகச் சொல்லப்பட்டனவே யன்றி, அவை யிரண்டுந் தம்முட் சிறிதும் முரணுவென்பது இனிது பெறப்படும் என்க.

அற்றேல், இனி வேதாந்தமாவது யாதெனின்;—

“அனாதி சீவனைம் மலமற்றப் பாலாய்

அனாதி யடக்கித் தளைக்கண் டானாய்த்

தனாதி மலங்கெடத் தத்துவா தீதம்

வினாவுநீர் பாலாதால் வேதாந்த வுண்மையே” என்ற

அருட் டிருவாக்கால் வேதாந்த மிது வென்பது தெள்ளிதி ழுணர்த் தப்பட்டது. இதன் பொருள் : “அனாதியாயுள்ள ஆன்மாக்கள் ஐந்து மலபந்தங்களு மறுத்து அவற்றிற்கும் அப்பாற்பட்டசிவனையே ஆதாரமாய்க் கொண்டு, அனாதியாயுள்ள ஆணவ வலியை அடக்கித் தன்னை அரணுருவாய்க் கண்டு, அங்ஙனங் காணப் பெறுமாற்றால் தன்னைப் பொதிந்த மலம் தானே வலிகெட்டொழியத் தத்துவங் களின் புறம்பே பாலோடளாய நீர்போலச் சிவசத்தியோ டியைந்து நின்றலே நீ கேட்ட வேதாந்த உண்மையாம்.”

‘அனாதி சீவன்’ என்றமையால் பிரமமே ஒரு காலத்து மாயை யாற் பற்றப்பட்டுச் சீவனாயிற் நென்னும் மாயாவாதம் வேதாந்த மாகாணம் பெறப்பட்டது. அங்ஙனம் அனாதியாயுள்ள சீவனும் ஒன்றல்ல பலவுள்ளன என்று ஆசிரியர்,

“பசுப்பல கோடி பிரமன் முதலாய்ப்

பசுக்களைக் கட்டிய பாச மூன்றுண்டு

பசுத்தன்மை நீக்கியப் பாச மறுத்தாற்

பசுக்க டலைவனைப் பற்றி விடாவே.” என்று வேறிடத்

தும் ஓதியவாற்றால் ஆன்மா ஒன்றே யென்னும் கொன்ம வாதமும் மறுக்கப்பட்டது. இனி “அனாதி சிவரூபமாகிய ஆன்மா” என்னும் ஏதோ ஒரு விடுதிப்பாட்டுத் திருமந்திரத்தி லுள்ளதாகப் பிறழ உணர்ந்து, சிவமே ‘ஏதோ காரணத்தால்’ மலத்தாற் பற்றப்பட்டுச் சீவனாயிற்று’ என்று ஆன்றோருரை வழக்கோடும் அனுபவ வழக் கோடும் முரணிக் கூறினாருமுளர். அப்போலிப் பாட்டுத் திருமந் திரத்திருவாக்கன்றாகலானும், பிரமாணமன்றாய் யாரோகட்டிவிட்ட அதுகொண்டு ஏனையனுபவ சாத்திரங்களுக் கெல்லாம் டொருந்தா வாராய்ப் புதிதொன்று உரைத்தல் இழுக்காமாகலானும் அவருரைக் கூற்றுப் பொருந்தாதென மறுக்க.

“ஐம்மலம்” என்றமையால் ஆணவம், கன்மம், சுத்தமாயை அசு த்தமாயை, திரோதாயி என்னும் ஐந்து மலங்க ளுள்ளென்பதும், “அனாதி யடக்கி” என்றமையால் ஆணவ யைந்தும் அநாதிரித்தியமா மென்பதும் வலியுறுத்தப்பட்டன. இதனால் ‘மலம்’ சூனியமென் னும் மாயாவாதம் மறுக்கப்பட்டது உங் காண்க. இன்னும் ஆணவ

மின்று, கன்மமும் மாயையுமே உள்ளன வென்பாரும், சுத்தமாயை அசுத்தமாயை யென இருவேறு மாயைகளில்லை சுத்த மாயையே அசுத்த மாயையா மென்பாரும் மறுக்கப்பட்டனர்

“அப் பாலாய்” என்றது இறைவன் ஆன்மாக்களோடும் ஐந்து மலங்களோடும் அனாதி தொட்டே ஒற்றித்து நிற்பினும், அவனியல்பு சேதனம் அசேதனம் என்னும் இவ்விருபொருளியல்புக்கும் அப் பாற்பட்ட தொன்றென்பது அறிவித்தது. ஆன்மாக்கள் மலத்தான் மறைக்கப்பட்ட சேதன ரூபிகள் இறைவனோ அங்ஙனம் அதனாற் பற்றப்படாது அனாதியே சொயம்பிரகாச விளக்காய்ப் பொலியும் சேதன ரூபியாம். மலங்களோ அசுத்தமான அசேதன ரூபமாம். இறைவனோ சுத்தமான சேதன ரூபியாய் நிற்கும். இங்ஙனம் சேதன சேதனப் பிரபஞ்சங்களை யெல்லாவ் கடாது நிற்கும் இயல்புடையனாதல் பற்றி யன்றே,

“அளவையெலாங்கடந்தமனங்கடந்தமற்றையரிவையெலாங்

கடந்துகடந்தமலையோக

ருளவையெலாங்கடந்துபதங்கடந்துமேலையொன்றுகடந்திரண்டு

கடந்துணாசகூழ்நக

களவையெலாங்கடநகண்டபிண்டமெல்லாங்கடந்துநிறைவான

சுகககடலையன்பர்

வளவையெலாமிருளகற்றுமொளியேமோனவாழ்வேயென்

னுயிர்க்குயிராயவதியுந்தேவே’ என்னுந் திருவா

க்கு மெழுந்தது.

இனி “அனாதி யடக்கி” என்றது தொன்று தொட்டுத் தன் னுடனாய் நின்று தன்னறிவை மறைத்துத் தன்னை ஏகதேசப்படுத்தி வந்த ஆணவமல வலியை உயிர்தா னிறைவனை ஆதரவாய்க்கொண்ட வாற்றால் ஒடுக்கிக்கொள்ளும் என்றுணர்த்திய தென்க.

இனித் “தனைக்கண்டரூபம்” என்றது அங்ஙனம் இறைவனை ஆதரவாய்க்கொண்டு ஆணவமல வலியை ஒடுக்கிரின்ற ஆன்மாவா னது பின் அவ்வியல்பினின்று சிறிதும் பிறழாமைப்பொருட்டு அவ் விறைவனது அருளுருவைத் தன்னுருவாய்க் கண்டு நிற்குமென அறிவித்தது. இதனால் ஆன்மாத் தன்னைப்பங்கித்த மலசேட்டை ஒடுக்குதலே வேதாந்த மூடிபா மென்க. இறைவனியல்பு தானே

யாய் நிற்குந் தகைமையது; ஆன்மாவீ னியல்பு தான்சார்ந்தபொருள் வயமாய் நிற்குந் தகைமையது. பளிங்கானது தன்னைச் சார்ந்தவண் ணங்களைத் தன்கட் பிரதிபலனமாட்க்கொண்டு தான்அவ்வண்ணமே தன்னுருவாய்க் கொண்டு நிற்குமாறுபோல, ஆணவம் மாயை கன்மங் களைச் சார்ந்து நின்ற வழித் தன் குணங் குறி செய்கைக ளெல்லாம் அவற்றியல்பாய் நிற்கும். மன்னவ குமாரன் ஒருவன் தன் குழந் தைப் பருவத்திலேயே வேடர்காரால் அபகரிக்கப்பட்டிக் காட்டிலே அவரோடு உடன் வளர்ந்து அவர்க்குள்ள குணங் குறி செய்கைக ளெல்லாம் தன் மாட்டுத் தோன்றத் தான் மன்னவ குமாரன் என்ப தைச் சிறிது முணராமல் இருந்தான். பின்னர் அவன் தந்தையான வேந்தன் அவனைத் தலைப்பட்டு 'நீ வேடர் மகன் அல்லீல, என் மக னாவை' என்றுணர்த்திய வழி அவன் தன் பெருமையை யுணர்ந்து தன் தந்தையின் அரசரிமைச் செல்வமெல்லாம் பெற்றுக் களித் தான். இதுபோலவே, பஞ்சமலக்கொத்தின் வயப்பட்டு உழன்ற ஆன்மாக்களை இறைவன் குருவுருவாய் வெளிப்பட்டு நின்று அனுக் கியகித்து அவற்றைத் தன்னுருவாக்கிக் கொள்வன். இவ்வுண்மை,

“மன்னவன் றன்மகன்வேடரிடத்தேதங்கிவளர்ந்தவனையறியாது
மயங்குகிற்ப்பு

பின்னவனுமென்மகனீயென்றவரிட்பிரித்துப்பெருமையொடுங்

தானாகப்பேணுமாபோற்

முன்னியவைம்புலவேடர்சுழலிற்பட்டுத்துணைவனையுறியாது

துயருந்தொல்லுயிரை

மன்னுமருட்குருவாகிவந்தவரினீக்கிமலமகற்றித் தானாக்கி

மலாடிக்கீழ்வைப்பன்” என்ற சிவஞான சித்தித்

திருவாக்கானுணர்த்தப்பட்டது

ஸ்ரீமந். மாணிக்கவாசகப்பெருமானும்,

“வினையிலேகிடந்தேனைப்புருந்துநின்றுபோதுநான்வினைக்கேட.

னென்பாய்போல

இனையனானென் முன்னையறிவித்தென்னையாட்கொண்டெம்

பிரானாயக்கிரும்பின்பாவை

அநையான்பாடேனின் றுடேனந்தோ அவறிடே னுலறி

டேனுவிசோரேன்

முனைவனே முறையோநா னுனவாறுமுடிவறியேன் முதலந்த

மாயினுனே” என்றருளிய அருமைத் திருவாக்கை

நினைக்க நினைக்க என் நெஞ்சம் நெகிழுகின்றது. தாயுமானச் செல்வரும்,

“வந்தெனுடல்பொருளாவி மூன்றுந்தன்கைவசமெனவேயத்து வாமார்க்கநோக்கி, யைந்துபுலனைம்பூசங்காணமாதியுதித்தகுணமத் தனையும்ல்லையல்லே, யிந்தவுடலறிவறியாமையுநீயல்லையாதொன்றுப ற்றினதனியல்பாய்நின்று, பந்தமஹும்பளிங்கனையசித்துநீயுன்பக்குவ ங்கண்டறிவிக்கும்பான்மை யேம்யாம்” என்றருளிய திருவாக்கும் இதனோ டொப்பிட்டுணரற் பாலதாம் என்க. எனவே, காலப் போதிவெல்லாம் தன்னருகே யிருந்த வண்ணங்களைப் பிரதிபலித்த பளிங்கானது, சூரியன் உச்சியிலேறிய நண்பகற் பொழுதில் அவ் வண்ணங்களைப் பிரதிபலித்த லொழிந்து, அசூரியனொளி மாத்தி ரமே தன் கண் விளங்கக்கொண்டு பெரும் பிரகாசமாய் நின்றவாறு போல, ஐந்துமலக் கொத்தின் வயப்பட்டுப் பெத்த தசையில் அவற் றின் சொருபமாய் நின்ற ஆன்மாவானது, முத்தி தசையில் அவற்றி னின்று முழுவதுங் கழன்று சிவசூரிய சந்திரனத்தினின்று அச் சிவசூரிய அருளொளியவமாயே நிற்கு மென்றுணர்க.

இனித் “தனாதிமலங்கெட” என்றது மேற் சொன்னவாறு ஆன்மத்தானவறைய் நிற்பவே தன் வலிமடங்கி நின்ற ஆணவ மல மானது பின் தலை யெடாமலே யொழியுமென் றறிவித்தது. ஆன் மா முத்தி யடைந்த பின் அதனைப் பந்தித்த ஆணவ முதலிய மலங் கள் சூனியமாமோவெனின்;—அங்ஙனங் கூறுதல் சற்காரிய வா தங் கொண்ட சைவசித்தாந்தத்திற்கு உலாமையின், எல்லாப் பொருளுக் குந் தாயகமாய் நின்ற இறைவனை ஆண்டு ஆணவமலத்திற்குங் களை கண யிருப்பனென்க அற்றேழல், அதனால் அவன் துடக்குறுவனோ வெனின்;—துடக்குறுவானுமல்லன். ஒருவன் வயிற்றகத்தே கிட ந்த புழுக்களுக்கு உண்டாகுங் குணங் குறி வேறுபாடுகள் அவனைச்

அ

வேதாந்த சித்தாந்தம்.

சென்று தாக்காமைபோல் ஆணவவலி யிறைவனைத் துடக்கமாட்டா
தெல்கு; இஃது

“உன்னுதரத்தேகிடந்த கீடமுறுவதெல்லா

முன்னுடைபி தென்னாநீ யுற்றனையோ—மன்னுயிர்க

ளவ்வகையே காணிங் கழிவதுவு மாவதுவுஞ்

செவ்வகையே நின்ற சிவன்பால்” என்னுந் திருக்களிற்றுப்படி
யாரினுங்காண்க.

இனித் “தத்துவாதீதம் வினாவு நீர் பாலாதல் வேதாந்த வுண்
மையே” என்றது தத்துவங்களுக்கு அப்பாற்பட்டதாய்த் தானவ
னாய் நிற்கும் நிலையை உணர்த்தியது. நீர் பாலோடு கூடிய வழி
அப்பாலி னுருவாய்த் தன்னுருவு சிறிதுங் காட்டாமல் அப்பாலோ
டொருமைப்பட்டு நின்றல்போல உயிர் முதல்வ னருளோடு ஒரு
மைப்பட்டுத் தானதுவாய் நின்ற வழித் தனக்கென வேறே ருரு
வின்றி அவ்வருளுவே தன்னுருவாய் வயங்கத் தானொரு பொரு
ளுண்டென்பதாஉம் அறியப்படாவாறு நிற்கும் என்க.

எனவே, சீவன் தன்னைப் பொதிந்த ஆணவ மலவலியை அடக்
கித் தன்னைத் தத்துவங்களின் வேராய்க்கண்டு சிவனே தானாய் நிற்
தலே வேதாந்த முடிபா மென்பது சிவானந்தானுபவ சிரேட்ட குரு
மணியான திருமூலர் திருவாக்கால் இனிது பெறக் கிடக்கின்றது.
உபநிடதங்களின் முடிபாய் வலியுறுத்து உரைக்கப்பட்ட ‘அகம்பர்ஹ
மாஸமி’ ‘தத்துவமஸி’ என்றற் றெழுடக்கத்து மகா வாக்கியங்களும்
இதனையே வற்புறுத்துகின்றன. இன்னுமிதனை

“அதுவி துவென்று மவனானே யென்று

மதுநீயே யாகின்றா யென்றும்—அதுவானே

னென்றுந் தமை யுணர்ந்தா ரெல்லா மிரண்டாக

வொன்றாகச் சொல்வரோ வுற்று” என்னுந் திருக்களிற்றுப்
படியார் திருவாக்காற் காண்க.

இங்ஙனம் மகா வாக்கியங்களாற் சிவோகம் பரீனை உணர்த்
திய உபநிடத முடிபையே வேதாந்த மென்று மெய்ப்பொருளறிந்
தார் உரையாநிற்ப, இம்மெய்ப்பொரு ளறிமமாட்டாத பொய்ப்
பொருளுடைய ஒருசாரார் இம்மா வாக்கிய மெய்ப்பொருளைப் பிறழ

வைத்து ‘நான் அவளுனேன்’ என்றமையானே பிரம்மம் என்றும் நான் என்றும் இரண்டு பொருளில்லை, அப்பிரம்மே நான், கட்புலனு ப்த் தோன்றும்இவ்விலகமும் மற்றையவும் இல்லாதகுணியப்பொருள் களே யாமென்று தாமறிந்த வாறெல்லாம் போய்ப் போலி வேதாந்த மொன்றுகட்டினார். இவர் கூறும் இப்போலி வேதாந்தம் வேதாகம புராணேதிகாச சிஷ்டாடாசார முழுவதற்கும் முற்றும்விருத்தமாகமென் பதனை யாமுணர்ந்தல் அவசியமன்றாயினும் ஒருசிறிது காட்டுதும், சுவேதாசுவதரோபரிடதத்து “ऋषिर्वाक्यं सत्यं धर्मो यथावत्”
[వక్ష్యమామిహ కర్తవ్యం సత్యం ధర్మో యథావత్]

என்னும் மந்திரத்தால் பரமான்மா சீவான்மா இரண்டினிருப்பும்,
 “**ஐஹோ** **நாபசமா** **வீசநீசா** **வசா** **ஹோ** **கோ** **கூ** **ல** **போ** **கா** **ந** **யு** **கூ**! **அநம்**
சுசுசு”

என்னும் மந்திரத்தால் அவ்விருவகைச் சைதன்னிய இருப்
பாடு சீவான்மாக்கள் அனந்தமுள்ளன வென்பதும், “ॐ”
“ॐ” என்னும் மந்திரத்தாற்சத்துவ இராசத தாமதகுண ஸ்வரூப
மானமாயை என்று முள்ள தென்பதும் வலியுறுத்தப்பட்டமை
காண்க. இன்னும் பிருகதாருணியத்தில்

“నె వెహకించనా గ్రహస్థీన్ద్రుడు”

என்னும் மந்திரமானது “இங்கு முன் ஏதொரு பொருளு மிருந்ததில்லை; ஈதுண்மையே சுருக்கு மியல்புடைய மிருந்தபுவால் விழுங்கப்பட்டிருந்தது.” என்று சிருஷ்டி யாரம்பத்திற்கு முன் ஆன்மா ஆணவசையோக முற்றுக்கிடந்த அனாத் நிலையை இனிது விளக்கிற்று. இதில் ‘இங்குமுன் ஏதொரு பொருளு மிருந்ததில்லை.’ என்றது அனாதியில் தூலகாரியமாக விளங்கும் இப்பிரபஞ்சம் இருந்ததில்லையென அறிவிப்பதாயிற்று. அப்போது ஆன்மாவின் வியாபக ஞானத்தைச் சுருக்குமியல்புடைய ஆணவம்அதனைவிழுங்கியிருந்தது. அவ்வாண்வம் ஆன்ம அறிவைஇறக்கச்செய்யும் அல்லதுவிளங்கவொட்டாது செய்யும் இயல்புடைத்தாதல் பற்றி ‘மருத்யு’ என்னும் பெயரால் சொல்லப்பட்டது. இன்னும் இவ்வாறே உபநிடதங்களில் ஆண்டாண்டு இவ்வுண்மைகளை இனிது நிறுவி விளக்கிய மந்திரங்

களை எடுத்துக் காட்டலுறின் இவ்வுபந்நியாசம் மிக விரியுமென வஞ்சி விடுக்கின்றும். ஆகையால், போலி வேதாந்திகள் சொல்லும் பொருளுக்கும் பிரமாணம் உபநிடதங்களில் பெறப்படாமையால்; அவர் கொள்கை வேதாந்த பாகியம் என ஒழித்து மேலே செல்வாம் என்க.

இனிச் சித்தாந்தமாவது என்னையோவெனின்;—அதனையும் மெய்ப்பொருட் குரவான திருமூலர்,

“நித்தம் பரனோ டியிருற்று நீண்மனஞ்

சத்த முதலேந்துந் தத்துவந் தானீங்கிச்

சுத்த மசுத்தந் தொடரா வகைநினைந்

தத்தன் பரன்பா லடைதல் சித்தாந்தமே” என்றருளிய திரு வாக்காற் றுணியலாம். ‘மனம் சித்தம் புத்தி அகங்காரம் முதலிய அந்தக் கரணங்களும் சத்தப் பரிச ரூபாஸ கந்தம் முதலிய தன் மாத் திரைகளும் மூலப் பிரகிருதியி லுண்டான ஏனைத் தத்துவங்களும். சுத்த மாயை அசுத்த மாயை முதலியனவு மெல்லாம் பற்றறக் கழி த்து ஆணவ வலியை ஒடுக்கி ஒழிப்பதற் கேதுவான மேற்சொல்லிய சோகம் பாவனை வழி நின்று நித்தப் பொருளான சிவபெருமானுட னிரண்டறக் கலந்து ஒன்றா யொழிதலே சித்தாந்தமாகும்’ என்பது இதன்கண் வலியுறுக்கப்பட்டமை காண்க. இச்செய்யுளில் ‘நினைந்து’ என்றது மேற்செய்யுளிற் கூறிய சோகம் பாவனையேயாம். இதனால், சித்தாந்தம் என்பது வேதாந்தத்திற்கும் அப்பாற் சென்ற முடிபாம். வேதாந்தம் சிவோகம் பாவனை வரையிற் சென்றது. சித்தாந்தம் அதற்கு மேலும் போய் நின்றது. சிவோகம் பாவனை வலியுறுத்தும் மாவாக்கிய உபநிடத முடிபால் அச்சிவோகம் பாவனையுள்ளும் ஆன் மாவில் நான் என்னும் உணர்வு நின்ற தென்பது தெற்றெனப் புலப்படும். நான் என்னும் உணர்வு மிடைநிகழ்ச் சிவோகம்பாவனை செய்து நின்ற விடமே வேதாந்தமாம். இவ்வணர்வுங் கெட்டுச் சிவ மாய் நின்ற விடமே சித்தாந்தமாம். இவ்வியல்பை இன்னும் விளக்க மாக வைத்துத் திருமூலயோகிகள்

“தானை வேதாந்தந் தானென்னுஞ் சித்தாந்த

மாளு துரியத் தணுவன் றனைக்கண்டு

தேனார் பராபாஞ் சேர்சிவ யோகமா

யானா மலமற் றருஞ்சித்தி யாதலே” என்றருளிச்செய்த பெருங்கருணைத்திறத்தை யாதெனமொழிவேம்! “தானானவேதாந்தம்” என்பதனால் சிவவுணர்வும் தன்னுணர்வும் ஒருங்குபட்டுநின்ற சிவோகம் பாவனாகிலே அறிவிக்கப்பட்டதாயிற்று. “தான் என்னுஞ் சித்தாந்தம்” என்பதனால் தன்னுணர்வின்றிச சிவ வுணர்வு மாத்திரமாய் நின்றநிலை அறிவிக்கப்பட்டதாயிற்று. ஸ்ரீமத், மாணிக்கவாசக சுவாமிகள் அடைந்த முத்தியே முடிவானதென்று நூல்வழக்கானும் ஆன்றோர் வழக்கானும் துணியப்பட்டுக் கிடத்தலன் அப்பெருமான் இச்சித்தாந்த துண்முடிபு தேற்றிய

“அவமாய தேவரவகதியி லழுந்தாமே

பவமாயங் காத்தென்னை யாண்டுகொண்ட பரஞ்சோதி

நவமாய செஞ்சுடர் நல்குதலு நாமொழிந்து

சிவமான வாபாடித் தெள்ளேணங் கொட்டாமோ”

“வாங்கெட்டு மாருதமாய்ந் தழனீர் மண்கெடினுந்

தாங்கெட்ட லின்றிச சலிப்பறியாத் தன்மையனுந்

கூன்கெட் டியிர்கெட் டணர்வுகெட்டெ னுள்ளமும்போய்

நான்கெட்ட வாபாடித் தெள்ளேணங் கொட்டாமோ”

“இன்றெனக்கருவி யிருள்கடிந் துள்ளத் தெழுகின்ற ஞாயிறே போன்று, நின்றநின்றன்மை நினைப்பற னினைந்தே னீயலாற்பிறிது மற்றின்மை, சென்றுசென் றனுவாய்த் தேய்ந்துதேயந் தொன்றந் திருப்பெருந்துறையுறை சிவனே, ஒன்றுநீயல்லே யன்றியொன்றி ல்லை யாருன்னை யறியகிற்பாரே”

என்ற சித்தாந்த அருட் செம்பாடல்கள் திருமுலர் திருவாக்கோ டொற்றுமையுறுதல் காண்க.

இனி இவ்வேதாந்த சித்தாந்த மென்னும் இரண்டனுள் ஒன்று ஏனையொன்றற்கு உபகாரமாய் நின்றலால் இவை யிரண்டும் மெய்ப் பொருள் நந்தாமணி விளக்காய்த் திகழும் சிவஞானபோதத்து ஒருங்குணர்த்தப்பட்டன

“அவனே தானேயாகிய வந்நெறி

யேகனாகி யிறைபணி நிற்க

மலமாயை தன்னொடு வல்வினையின்றே” என்னும் பத்

தாஞ் சூத்திரம் வேதாந்தப் பொருளான சிவோகம் பாவனை உணர்ந்துவதாம். வேதாந்தத்தின் பயன் பாசநியம் பண்ணுதலே யாமென்பது மேலே விரித்துக் காட்டப்பட்டமையின், பதினோராஞ் சூத்திரத்தி லுணர்த்தப்படும் சித்தாந்த முத்தி முடிவுக்கு முன்னதாகப் பாசநியம் பண்ணுதற் கண் நிகழும் வேதாந்த வழியை ஆசிரியர் மெய்கண்டதேவர் பத்தாஞ் சூத்திரத் தோதியருளினார் என்க. பின்னர்க்,

“சாணுங் கண்ணுக்குக் காட்டு முளம்போற்

காண வுள்ளத்தைக் கண்டு காட்டலி

னயரா வன்பி னான்கழல் செலுமே” என்னும் பதினோராஞ் சூத்திரத்தில் சித்தாந்த முத்திமுடிபு சிலையிட் டருளினார் என்க. இங்ஙனம் வேதாந்தமுஞ் சித்தாந்தமும் ஒன்றுக் கொன்றனுக்கமாய் நின்றலினுன்றே,

“வேதாந்தசித்தாந்தசமாசநன்னிலைபெற்றவித்தகச்சித்தர்கணமே”

“வேதாந்தசித்தாந்தமேபிறவாவீடென்றான்

ஓதாமல்வேதமுணர்ந்தோன்”

“ஒருமவேதாந்தமென்னுச்சியிற்பழுத்த

ஆராவின்பவருங்கனிபிழித்து

சாரங்கொண்டசைவசித்தாந்தத்

தேனமுதருந்தினர்சிலரே” என்றற் றொடக்கத்துத் திருவாக்குக னெழுந்தன.

இனி, இங்ஙனம் வேதாந்த சித்தாந்தம் என்னும் இரண்டனுள் வேதாந்தம் சித்தாந்தத்திற்கு வழியாய் நின்றல் பற்றியன்றே பிரதமத்தில் எடுத்துக் கொண்ட திருவாக்கில் ‘ஆரணம்’ மார்க்கமாம் என்றும், ‘ஆகமம்’ அம்மார்க்கத்திற் செல்லுங் குதிரையா மென்றும் சொல்லப்பட்டன. வேதாந்த முடிபான ‘சோகம் பாவனை’ தலைப் படுதலின்றிச் சித்தாந்தத்துட் புகுதல் ஒருவாற்றானுங் கூடாமையின், அச்சோகம் பாவனை வழியே செல்லுவதாகிய சித்தாந்த முத்தியினைக் குதிரை யென்றுவயித்தது பெரிதும் பொருத்த முடைத்தாதல் காண்க.

இன்னும் தாயுமானச் செல்வனார் தாமுணர்த்தப்புகுந்த வேதாந்த சித்தாந்த முடிபு பொன்னெனப் புலப்படுதற் பொருட்டுப் 'பூரண அறிவிற் கண்டிலம்' என்றும் 'அதனாற் போற்றி யிப்புந்தியோடிருந்து தாரணியுள்ள மட்டுமேவணங்க' என்றும் அறிவுறுத்தருளினார். இவற்றுட் 'பூரண வறிவிற் கண்டிலம்' என்பது சித்தாந்த முடிபையும், மற்றையது வேதாந்த முடிபையும் இனிது அறிவுறுக்கின்றன. சிவனது அருட்பரிபூரணம் உயிராற் பெறப்பட்ட விடத்து உயிர்க்கொரு செயலுமின்றி ஆன்ம வியற்கை யெல்லாம் முழுதுங் கெட்டுச் சிவமே யெங்குமாய் நிற்கு மாகலின் ஆண்டு ஞானஞான ஞேயப் பாசுபாதி சிறிதுங் காணப்படுவதில்லை யென்றார். பிறுண்டும் ஆசிரியர் அச் சித்தாந்த முத்தியி னியல்பு விளங்கத் தெரிப்பான் வேண்டித்,

“தானான தன்மயமேயல்லா லொன்றைத் தலையெடுக்க வொட்டாது தலைப்பட்டாங்கே, போனாலுங் கர்ப்பூர தீபம்போலப் போயாளிப்பதல்லாது புலம்பேறின்றும், ஞானாகாரத்தினொடு ஞேயமற்ற ஞானருவு நமுவாமனமூலி நிற்கும், ஆனாலு மிதன் பெருமையெவர்க்கார் சொல்லா ரதுவானு லதுவாவதுவே சொல்லும்”

“அதுவென்ற லெதுவெனவொன் றடுக்குஞ் சங்கையாதலினு லதுவெனலு மறவேவிட்டு, மதுவுண்ட வண்டெனவுஞ் சனகனாதி மன்னவர்கள் சுகர் முதலோர் வாழ்ந்தாரென்றும், பதியிந்த நிலையெனவு மென்னையாண்டபடிக்கு நிருவிகற்பத்தாற் பாமானந்தக், கதிகண்டு கொள்ளவு நின்னருள்கூரிந்தக் கதியன்றி யுறங்கேன்மேற் கருமம்பாரேன்”

என்றருளிச் செய்த திருவாக்குகளின் அருமை பெருமையை என்னென்பேம் ! “அதனாற் போற்றி யிப்புந்தியோ டிருந்து தாரணியள்ளமட்டுமே வணங்க” என்றது சீவன் முத்தர் தம்மருமைச்சரீரத் தோடிருக்குங் காறும் 'நான்' என்னும் உணர்வு இடையிடை நிகழ்ச் சிவோகம் பாவனை செய்திருக்குமாறு வகுத்துணர்த்தியது. 'இப்புந்தி' என்பது 'நான்' என்னும் உணர்வை, இவ்வுட லொழிந்தபின் இச்சிவோகம் பாவனையினின்று முறுகிய அவர் 'கர்ப்பூரதீபம்' போலச் சிவனருளாய்க் கரைந்து போவர் என்க.

அற்றேல், ஆத்மா முத்தியில் இல்லாத சூனியப் பொருளா “யொழியும் போலுமெனின்,—அற்றன்று. ஆணவமல சம்பந்த முற்றிருக்குங்காறும் ‘பசு’ வென்னும் பெயர்பெற்ற உயிரானது அதன் சம்பந்த மறுத்துச் சிவசம்பந்தமுற்றுச் சிவமாய் நின்றவழி அதனை அப்பெயரிட்டு வழங்கலாகா தென்றதே யன்றிப் பொருளுண்மை ஆண்டும் மறுக்கப்படாதவாதேயா மென்க. இம்முடிந்த வுண்மை.

“கல்லாத புல்லறிவிற் கடைப்பட்ட நாயேனை

வல்லாளனாய் வந்து வனப்பெய்தி யிருக்கும்வண்ணம்

பல்லோருங் காண வென்றன் பசுபாச மறுத்தானே

எல்லோரு மிறைஞ்ச தில்லை யம்பலத்தே கண்டேனே” என்

னும் ஸ்ரீமத். மாணிக்கவாசக சுவாமிகள் திருவாக்கிற் காண்க. ஆயினும் அவாங்மனகோசமான அந்த முத்திரிலையைப்பற்றித் தாயுமான சுவாமிகளே “ஆனாலு மிதன் பெருமை யெவர்க்கார் சொல்வார்” என்று சொல்லக்கூடாமையைத் தெரிவித்தருளினர்களாயின் ஒன்றுக்கும் பற்றாத சிறியேன் எங்ஙனம் அதனை உரைக்க வல்லேன்? அம்முத்தி ரிலையை அதனை உண்மையா னுணர்ந்த சிந்தாத் செல்வார்,

“முத்திதனின் மூன்று முதலு மொழியக்கேள்

சுத்த வனுபோகத்தைத் துய்த்தலனு—மெத்தவே

இன்பங் கொடுத்தலிறை யித்தைவிளைவித்தன் மலம்

அன்புடனே கண்டு கொளப்பா” என்றருளிய திருவாக்கான் உணர்ந்துகொள்க.

இனி, “ஆண மார்க்கத் தாகமவாசி” என்னுந் திருவாக்கிற் சோகம் பாவனை செய்தற்கு இன்றியமையாத மெய்ப்பொருள்முறையும் உபதேசிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. அது பக்குவமுடைய சீடனியல்பறிந்து மெய்க் குருவால் உணர்த்தற்பாலதன்றி, வேறொருவாற்றானும் வெளியிடற்பாலதன்றாகலானும், வெளியிடுதல் பெரியோர் சாபம்வந்தெய்துமாகலானும் அதனைப் பற்றிச் கூறிது முறையாது விடுக்கின்றும்.

